



Segretariato Generale della Giustizia Amministrativa

Ufficio Unico Contratti e Risorse

PROCEDURA DI GARA PER APPALTO SPECIFICO INDETTO DAL SEGRETARIATO GENERALE DELLA GIUSTIZIA AMMINISTRATIVA – UFFICIO UNICO CONTRATTI E RISORSE PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE IVI COMPRESA LA FORNITURA DEL MATERIALE IGIENICO SANITARIO (LOTTO 1) - CIG 95172868DB

VERBALE n. 7
SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE
Prot. 7609 del 23/2/23

Il giorno 23 del mese di febbraio dell’anno 2023, alle ore 14:00, è convocata e si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata per la gara in oggetto con determina del Segretario delegato per il Consiglio di Stato, n. 1 del 10/01/2023, prot. 1093, composta dai seguenti componenti:

- Avv. Leonardo Cipriano – Presidente (che non essendo in sede si avvale di collegamento da remoto tramite applicazione MS Teams);
- Ing. Giuseppe Antonio Cravana – Commissario e segretario verbalizzante;
- Sig. Marco D’Angelo – Commissario.

La Commissione, procede all’esame della documentazione contenuta nell’offerta tecnica presentata dalla **TEAM SERVICE SOCIETA’ CONSORTILE A.R.L.**

Si verifica preliminarmente che lo “schema di presentazione della Relazione tecnica” (all. 12 al capitolato d’oneri) presentato dall’O.E. sia stato redatto secondo le prescrizioni formali del capitolato d’oneri (paragrafo n. 15) riguardo al n. di pagine, n. di righe per pagina e corpo del carattere consentiti. A tale riguardo si rilevano le seguenti difformità: superamento n. massimo righe in quasi tutte le pagine della R.T. La Commissione passa, quindi, ad analizzare i contenuti della relazione tecnica e la documentazione a comprova dei criteri di attribuzione dei punteggi come indicati nell’all. 11 al capitolato d’oneri “tabella di valutazione dell’offerta tecnica”, attribuendo, per ciascun sub criterio - come da tabella (all. 1) e per le motivazioni di cui alle relative note - il rispettivo punteggio, salvo quello del sub – criterio B.2.1., che, in base alla formula matematica individuata per la sua determinazione dallo stesso capitolato d’oneri (parag. 18.2), necessariamente esige la previa individuazione dell’offerta migliorativa di ore più conveniente. Pertanto il punteggio per tale criterio sarà attribuito all’esito dell’esame delle relazioni tecniche di tutti gli operatori economici.

Concluso l’esame di tutte le Relazioni tecniche e della documentazione a comprova la Commissione procede ad individuare per ciascun O.E. concorrente il punteggio relativo al sub – criterio B.2.1 dell’Offerta tecnica. Risultando che per tale criterio la proposta migliorativa più alta in termini di ore (27200) è stata quella della PFE s.p.a., alla quale si attribuisce il coefficiente 1, si procede ad estrapolare il coefficiente relativo al citato subcriterio per tutti gli altri operatori economici mediante l’utilizzo della formula matematica $C_i = (N_i/N_{max})$, di cui all’art. 18.2 del Capitolato d’oneri, ottenendo i risultati indicati nella sottostante tabella. Si procede quindi a sommare il punteggio in tal modo ottenuto da ciascun operatore economico relativamente al criterio B.2.1., a quello dei restanti criteri, ottenendo i seguenti punteggi complessivi, come da sottostante tabella.



| PUNTEGGIO COMPLESSIVO CON CRITERIO B.2.1. (VALORE MAX 27200 ore) | | | | | | | | |
|--|---|-----------|-----------------|-------------|-----------|--------------|-----------|-----------|
| n. | operatore economico | punt. max | Modalità valut. | Ore offerte | Punteggio | Punt. Scheda | Punt. TOT | PunL>= 45 |
| 1 | ADLER SYSTEM SERVICE S.R.L. | 8,00 | Q | 2 912 | 0,86 | 24,85 | 25,71 | NO |
| 2 | B. & B. SERVICE SOC. COOP. | 8,00 | Q | 21 528 | 6,33 | 49,00 | 55,33 | SI |
| 3 | CPS EVO S.R.L. | 8,00 | Q | 16 000 | 4,71 | 29,95 | 34,66 | NO |
| 4 | DUSSMANN SERVICE S.R.L. | 8,00 | Q | 16 640 | 4,89 | 51,50 | 56,39 | SI |
| 5 | FCF MULTISERVICE SOC. COOP. | 8,00 | Q | 5 560 | 1,64 | 31,60 | 33,14 | NO |
| 6 | FIDENTE S.P.A. | 8,00 | Q | 21 528 | 6,33 | 46,85 | 53,18 | SI |
| | RTI FORMULA SERVIZI SOC. COOP. - CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE GRANDI APPALTI | | | | | | | |
| 7 | GRUPPO MERIDIANO S.R.L. | 8,00 | Q | 5 304 | 1,56 | 53,00 | 54,56 | SI |
| 8 | IC SERVIZI CONSORZIO STABILE A R. L. | 8,00 | Q | 5 824 | 1,71 | 46,15 | 47,86 | SI |
| 10 | IL FARO SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI | 8,00 | Q | 3 120 | 0,92 | 30,75 | 31,67 | NO |
| 11 | LA FENICE FACILITY MANAGMENT S.R.L. | 8,00 | Q | 6 240 | 1,84 | 51,20 | 53,04 | SI |
| 12 | MAST S.P.A. | 8,00 | Q | 18 720 | 5,51 | 36,25 | 41,76 | NO |
| 13 | MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO | 8,00 | Q | 19 838 | 5,83 | 54,95 | 60,78 | SI |
| 14 | PFE S.P.A. | 8,00 | Q | 27 200 | 8,00 | 51,15 | 59,15 | SI |
| 15 | PULITORI ED AFFINI S.P.A. | 8,00 | Q | 5 252 | 1,54 | 33,50 | 35,04 | NO |
| 16 | SAGAD S.R.L. | 8,00 | Q | 7 200 | 2,12 | 29,45 | 31,57 | NO |
| 17 | TEAM SERVICE SOCIETA' CONSORTILE A.R.L. | 8,00 | Q | 20 800 | 6,12 | 51,50 | 57,62 | SI |

La Commissione rileva che non hanno conseguito un punteggio relativo all'offerta tecnica tale da superare la soglia minima di sbarramento pari a 45 punti prevista dal paragrafo 18.2 del capitolato d'oneri, ai sensi dell'art. 95, comma 8, i seguenti Operatori Economici:

ADLER SYSTEM SERVICE S.R.L.;

CPS EVO S.R.L.;

FCF MULTISERVICE SOC. COOP.;

IL FARO SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI;

MAST S.P.A.;

PULITORI ED AFFINI S.P.A.;

SAGAD S.R.L.;

tali Operatori economici, pertanto, verranno proposti per l'esclusione da effettuarsi con separato provvedimento del RUP.

Hanno, invece superato, la soglia minima di punteggio richiesta dal Capitolato d'oneri i seguenti Operatori economici:

B. & B. SERVICE SOC. COOP.;

DUSSMANN SERVICE S.R.L.;

FIDENTE S.P.A.;

RTI FORMULA SERVIZI SOC. COOP. - CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE GRANDI APPALTI;

GRUPPO MERIDIANO S.R.L.;

IC SERVIZI CONSORZIO STABILE A R. L.;

LA FENICE FACILITY MANAGMENT S.R.L.;

MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO;

PFE S.P.A.;

TEAM SERVICE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.;

Come richiesto dal paragrafo 22 del capitolato d'oneri, la Commissione procede ad effettuare relativamente alle Ditte che hanno riportato un punteggio pari o superiore a 45, alla verifica di quanto richiesto al paragrafo 15 lett. b) e c) ossia che la documentazione comprovi i requisiti "minimi" ivi rispettivamente richiesti, a pena di esclusione. In particolare, relativamente ai prodotti di pulizia, mentre l'elenco dei medesimi sottoscritto digitalmente è stato prodotto da tutti gli operatori economici suddetti, la relativa dichiarazione "a comprova" ex DPR 445/2000 attestante la conformità ai CAM di cui al DM n. 51 del 29 gennaio 2021, prescritta dalla lettera b) del paragrafo 15 del citato capitolato d'oneri, è stata presentata solamente dai seguenti sette Operatori economici:

FIDENTE S.P.A.;

GRUPPO MERIDIANO S.R.L.;

IC SERVIZI CONSORZIO STABILE A R. L.;

LA FENICE FACILITY MANAGMENT S.R.L.;

MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO;

PFE S.P.A.;

TEAM SERVICE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.;

Non hanno, invece presentato la prescritta dichiarazione di conformità "a comprova", ai sensi del DPR 445/2000, ma semplici dichiarazioni comuni di utilizzo dei prodotti e/o un mero elenco di prodotti, le seguenti Ditte:

B. & B. SERVICE SOC. COOP.;

DUSSMANN SERVICE S.R.L.;

RTI FORMULA SERVIZI SOC. COOP. - CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE GRANDI APPALTI;

Essendo tale dichiarazione "a comprova" necessaria per la partecipazione alla procedura di gara ossia prevista espressamente "a pena di esclusione" dal capitolato d'oneri, i suddetti operatori economici che non l'hanno presentata, verranno proposti per l'esclusione da effettuarsi con separato provvedimento del RUP.

La Commissione procede, quindi, con riferimento agli operatori economici non precedentemente esclusi, a verificare la documentazione a comprova fornita da ciascun Operatore economico riguardo ai macchinari indicati negli elenchi macchine rispettivamente presentati.

In particolare, stante il notevole numero di macchinari indicati nei suddetti elenchi, la Commissione procede a verificare per ognuno degli operatori economici, la documentazione a comprova del rispetto del DM n. 51 del 29/01/2021, relativamente ad un macchinario "lavasciuga" di medie dimensioni tra quelli proposti.

Da tale verifica emerge che:

la lavasciuga FLOORPUL/ADIATEK - RUBY 48BH 3SD proposta dalla FIDENTE S.P.A. risulta conforme ai CAM (v. scheda tecnica);

la lavasciuga TASKI swingo 955 B Power proposta dalla GRUPPO MERIDIANO S.R.L. risulta conforme ai CAM (v. scheda tecnica);

la lavasciuga Fimap MAXIMA modello BTS proposta da MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO risulta conforme ai CAM (v. scheda tecnica);

la lavasciuga pavimenti FIMAP Maxima 50 BT proposta da PFE S.P.A. risulta conforme ai CAM (v. scheda tecnica);

la lavasciuga MAXIMA 50 BTO FIMAP proposta TEAM SERVICE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. risulta conforme ai CAM (da un'analisi complessiva della documentazione tecnica fornita);

per quanto riguarda le macchine lavasciuga proposte da LA FENICE FACILITY MANAGMENT S.R.L. e da IC SERVIZI CONSORZIO STABILE A R. L. la conformità ai CAM è ritenuta comprovata dalle dichiarazioni DPR 445/2000, rispettivamente fornite unitamente ai relativi elenchi macchine;

all. 1 tabella punteggi

Alle ore 17:00 circa la Commissione interrompe i lavori ed il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta, riservandosi successivamente di fissare la seduta virtuale pubblica in cui la Commissione procederà a comunicare i punteggi tecnici ed all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici ammessi.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente Avv. Leonardo Cipriano

I Commissari Ing. Giuseppe Ant. Cravana

Sig. Marco D'Angelo

O.E.:TEAM SERVICE SOCIETA' CONSORZIALE A.R.L. - ALL. 1 VERBALE N. 7, PROT. 7609 del 23/2/23

| Criteria | punt. max | Misurabilità | valutazione | CIPRIANO | CRAVANA | D'ANGELO | Media | Punteggio | Note |
|----------|-----------|--------------|-------------|----------|---------|----------|-------|-----------|--|
| A'1.1 | 1,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | documentazione a comprova completa |
| A'1.2 | 2,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | documentazione a comprova completa |
| A'1.3 | 3,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | documentazione a comprova completa |
| A'1.4 | 3,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | documentazione a comprova completa |
| A'2.1 | 5,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,00 | (1) |
| A'2.2 | 2,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | (1) |
| A'2.3 | 8,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 8,00 | (1) |
| A'3.1 | 4,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2,00 | proposte formative sufficienti (5) (*) |
| | | | | | | | | 25,00 | |

| Criteria | punt. max | Coefficiente | CIPRIANO | CRAVANA | D'ANGELO | Media | Punteggio |
|-------------------|-----------|--------------|----------|---------|----------|-------|-----------|
| B'1.1 | 4,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 |
| B'1.2 | 4,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 |
| B'1.3 | 4,00 | T | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 |
| B'1.4 | 3,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 1,50 |
| B'2.1 | 8,00 | Q | - | - | - | - | |
| B'2.2 | 7,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 3,50 |
| B'3.1 alias B'2.3 | 4,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 2,00 |
| | | | | | | | 19,00 |

| Criteria | punt. max | Coefficiente | CIPRIANO | CRAVANA | D'ANGELO | Media | Punteggio |
|----------|-----------|--------------|----------|---------|----------|-------|-----------|
| C'1.1 | 6,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 3,00 |
| C'1.2 | 1,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| C'2.1 | 3,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 1,50 |
| C'2.2 | 3,00 | D | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 1,50 |
| | | | | | | | 6,50 |
| | | | | | | | 51,50 |

NOTE

(1)in base all'11 al Capitolo d'oneri, si specifica quanto segue, in relazione alla documentazione a comprova prodotta:

A.2.1 L'O.E. produce: dichiarazioni sost. (mod. all. 1) per n. 6 contratti vari committenti: si valuta contratto servizio di pulizia minima di 3 anni nel periodo di riferimento 2019-2021, ai fini dell'attribuzione dello specifico coefficiente;

A.2.2 L'O.E. produce: a) dichiarazione sost (mod. all. 1) e CRE con dichiarazione conformità originale per 1 contratto servizio di pulizia Fondazione CISOM Casa Cavalieri di Rodi, Piazza del Grillo, 1 – 001184 ROMA - dal 11/06/2012, computabile come contratto di 3 anni nel periodo di riferimento; b) dichiarazione conf. orig. copia di 1 contratto + fatture periodo 2019-2020/2021 + richiesta CRE e copia email di invio relativi al servizio eseguito presso l'Archivio Segreto del Vaticano, computabile come contratto di durata minima di 3 anni nel periodo di riferimento, già comunque coperto dal precedente contratto, ai fini dell'attribuzione dello specifico coefficiente;

A.2.3 L'O.E. produce: dichiarazioni sost. (mod. all. 1) n. 4 contratti vari committenti. Si valuta contratto Ministero degli Affari Esteri Piazzale della Farnesina, 1 – 00135 ROMA - facility management - anni 6 - dal 01/07/2020 al 30/06/2026, con dichiarato importo servizio di pulizia biennio 2020/2021; si ritiene valutabile l'importo dichiarato di Euro 4.520.799,61, ai fini dell'attribuzione dello specifico coefficiente;

(4) adeguatamente rispondente alle richieste del criterio e circostanziato.

(5) sufficientemente rispondente alle richieste del criterio e circostanziato

(5) (*) sufficientemente rispondente alle richieste del criterio circostanziato: il coefficiente assegnato tiene conto degli elementi evincibili nella Relazione Tecnica per il criterio entro il limite di righe/pagine consentito dal