



Segretariato Generale della Giustizia Amministrativa
Commissione giudicatrice nominata con determina n. 4 prot. 1101 del 10.01.2023

PROCEDURA DI GARA PER APPALTO SPECIFICO INDETTO DAL SEGRETARIATO GENERALE DELLA GIUSTIZIA AMMINISTRATIVA – UFFICIO UNICO CONTRATTI E RISORSE PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI FACCHINAGGIO E TRASLOCO NELL’AMBITO DELLO SDA PER LA FORNITURA DEI “SERVIZI AGLI IMMOBILI” IN USO, A QUALSIASI TITOLO, ALLE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI (LOTTO 4) CIG 951765488A

VERBALE n. 1

PRIMA SEDUTA VIRTUALE PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L’APERTURA DELLE BUSTE TECNICHE E RESOCONTO DELLE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

Il giorno 31 del mese di gennaio dell'anno 2023, alle ore 10:30, è convocata e si riunisce in seduta pubblica in modalità telematica su sistema SDAPA, la Commissione giudicatrice nominata con determina n. 4 del 10/01/2023, prot. 1101, con la partecipazione dei seguenti componenti:

- Avv. Marco Terracciano – Presidente;
- Avv. Roberta Testa – Commissario;
- Dott.ssa Cristiana Querqui – Commissario e segretario verbalizzante.

Tutti i membri della Commissione, al momento dell'accettazione dell'incarico, hanno dichiarato - ai sensi dell'articolo 47 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445 - l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6, del d.lgs. 50/2016.

La Commissione prende atto che:

- con determina n. 201, prot. 53069, del 07 dicembre 2022 è stato disposto di indire un apposito Appalto Specifico basato sul Sistema Dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione, ai sensi dell'art. 55 del d.lgs. 50/2016, suddiviso in 4 (quattro) lotti, di cui il lotto 4 relativo all'affidamento del servizio in oggetto;
- in data 09 dicembre 2022 è stato avviato l'appalto specifico n. 3323919 al quale sono state invitate complessivamente le n. 2294 imprese abilitate allo SDAPA per i relativi servizi;
- l'appalto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b), d.lgs. 50/2016.

La Commissione prende atto, altresì, del provvedimento del RUP in data 27 gennaio 2023, prot. n. 4132, in base al quale sono stati ammessi con riserva alla fase successiva dell'apertura della busta virtuale contenente l'offerta tecnica i seguenti operatori economici:

- 1 - ARES S.R.L.;
- 2 - CONSORZIO GE.SE.AV. S.C.A.R.L.;
- 3 - DE VELLIS SERVIZI GLOBALI S.R.L.;
- 4 - SCALA ENTERPRISE S.R.L..

La Commissione si riunisce in seduta virtuale pubblica mediante contestuale collegamento dei citati componenti al Sistema SDAPA e procede, pertanto, per ciascun operatore economico, allo sblocco e all'apertura della sezione "Busta tecnica", allo scarico dei file contenenti la relativa documentazione ed alla verifica della regolarità delle firme digitali.

Considerata la notevole mole di documentazione da esaminare, la Commissione decide di procedere in seduta riservata.

Alle ore 11:10 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta virtuale pubblica e apre la seduta riservata.

Prima seduta riservata

Preliminarmente si rileva che il criterio **B.3.1 Funzionalità ed efficacia della metodologia e del sistema di verifica**, indicato nell'allegato 11 come tabellare è di natura discrezionale, come si evince chiaramente dalla descrizione dello stesso.

Interpellato per le vie brevi il RUP, per avere conferma di quanto sopra riportato, lo stesso asserisce che si è trattato di un mero errore materiale, ma che il criterio in questione non può che essere di natura discrezionale (D).

La commissione, in considerazione a quanto previsto dai capitolati, dalla "Tabella di Valutazione dell'Offerta Tecnica" (Allegato 11 al capitolato d'oneri) e dalle risposte ai chiarimenti forniti, definisce in via preliminare delle linee interpretative da applicare in fase di valutazione delle relazioni tecniche.

In particolare, con riferimento:

1 ai criteri A.1.1 – A.1.2 - A.1.3:

considererà "in scadenza" i certificati aventi validità successiva alla scadenza della gara e fino al 30.01.2023.

2 al criterio A.2.1:

In conformità a quanto previsto al quesito 10 della risposta ai chiarimenti n. 5, prot. 55595 del 29.12.2022, al fine dell'attribuzione del punteggio, considererà P.A. solo gli enti iscritti all'elenco analitico ISTAT 2022.

Successivamente procede a verificare che lo "schema di presentazione della Relazione tecnica" (all. 12 al capitolato d'oneri) presentato dai n. 4 O.E. sia stato redatto secondo le prescrizioni formali del capitolato d'oneri (paragrafo n. 15).

A tale riguardo non si rilevano difformità.

Terminato l'esame formale, prosegue ad attribuire i coefficienti relativi ai criteri di valutazione A.1.1, A.1.2, A.1.3, A.2.1, A.2.2, A.2.3, B.1.4, B.1.5. per i quali il capitolato d'oneri prevede l'attribuzione di punteggi tabellari (T) sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto e/o sulla base dei parametri prescritti "Tabella di Valutazione dell'Offerta Tecnica" Allegato 11, nonché dei criteri B.1.2, B.1.3, B.2.2 per i quali è prevista l'attribuzione di punteggi quantitativi (Q) mediante applicazione di una formula matematica.

Nel corso della valutazione la commissione evidenzia quanto segue:

Per la società Ares s.r.l.:

Criterio A.2.1 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio facchinaggio e trasloco c/o P.A. sedi di attività giurisdizionali - Anni di esperienza

Non essendo l'ANAC una P.A. sede di attività giurisdizionale, la commissione prende in considerazione solo i servizi eseguiti presso il Tribunale di Tivoli e la Corte di Cassazione.

Il servizio svolto c/o il Tribunale di Tivoli ha durata 10 mesi (dal 1/3/2020 al 31/12/2020), quello presso la Corte di Cassazione ha durata superiore a 10 mesi (dal 06/02/2020 al 31/12/2020), pertanto il coefficiente attribuito al criterio in esame è 0,50 (Almeno un contratto della durata minima di 1 anno o due contratti, anche dello stesso committente, della durata minima di 6 mesi ciascuno).

Criterio B.1.4 - Disponibilità a cumulare le ore non espletate - per volontà dell'Amministrazione - relative all'attività di presidio ordinario, derivanti dalla mancata sostituzione del personale assente (rif. par. 6.1.3) per l'esecuzione di servizi ulteriori a quelli richiesti da capitolato.

È stata espressa la disponibilità al cumulo delle ore, ma non è stato specificato il periodo temporale.

La commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0,25.

Per il consorzio GE.SE.AV. S.C.A.R.L.:

Criterio A.2.1 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio facchinaggio e trasloco c/o P.A. sedi di attività giurisdizionali - Anni di esperienza.

In conformità a quanto previsto al quesito 10 della risposta ai chiarimenti n. 5, prot. 55595 del 29.12.2022, è stato preso in considerazione solo il servizio svolto presso il Ministero della Difesa, in quanto l'altro ente indicato dalla società non risulta nell'elenco ISTAT 2022 e, pertanto, non può essere considerato – ai fini dell'attribuzione del punteggio – amministrazione pubblica.

Non essendo il Ministero della difesa una P.A. sede di attività giurisdizionale, la commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0.

Criterio A.2.2 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio di facchinaggio e trasloco per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Anni di esperienza.

Al fine dell'attribuzione del punteggio è stato preso in considerazione il contratto presso la GSV Digital Solution.

La certificazione allegata manca di alcuni degli elementi richiesti (importo, sedi oggetto del servizio, etc.), pertanto la commissione - in conformità a quanto previsto nell'allegato 11 – ha attribuito il coefficiente desumibile dai dati contenuti nella documentazione stessa.

Considerato che dalla copia conforme del certificato di regolare esecuzione rilasciato dal committente si evince chiaramente il periodo del contratto (dal 01/07 2018 ad oggi), la durata e la tipologia del servizio reso, la commissione attribuisce al criterio coefficiente 1 (almeno un contratto della durata minima di 3 anni).

Criterio A.2.3 - Esperienza maturata, nell'ultimo triennio (2019-2020-2021) nell'ambito del servizio facchinaggio e trasloco c/o P.A. sedi di attività giurisdizionali e/o per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Importo contratti gestiti.

La certificazione allegata manca di alcuni degli elementi richiesti (importo, sedi oggetto del servizio, etc.), pertanto la commissione - in conformità a quanto previsto nell'allegato 11 – ha attribuito il coefficiente desumibile dai dati contenuti nella documentazione stessa.

Considerato che né dalla copia conforme del certificato di regolare esecuzione rilasciato dal committente, né dal contratto allegato (che riporta un corrispettivo massimo spettante all'appaltatore), è desumibile con chiarezza l'importo corrisposto nel periodo in esame, la commissione attribuisce al criterio coefficiente 0.

Criterio B.1.4 - Disponibilità a cumulare le ore non espletate - per volontà dell'Amministrazione - relative all'attività di presidio ordinario, derivanti dalla mancata sostituzione del personale assente (rif. par. 6.1.3) per l'esecuzione di servizi ulteriori a quelli richiesti da capitolato.

È stata espressa la disponibilità al cumulo delle ore, ma non è stato specificato il periodo temporale.

La commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0,25.

La seduta riservata si chiude alle ore 18.00.

Seconda seduta riservata

Il giorno 7 del mese di febbraio dell'anno 2023, alle ore 15:30, al fine di procedere alla valutazione delle offerte tecniche è convocata e si riunisce in seduta riservata c/o la sede del Consiglio di Stato sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà 33 – stanza 340, la Commissione giudicatrice nominata con determina n. 4 del 10/01/2023, prot. 1101, con la partecipazione dei seguenti componenti:

- Avv. Marco Terracciano – Presidente;
- Avv. Roberta Testa – Commissario;
- Dott.ssa Cristiana Querqui – Commissario e segretario verbalizzante.

La commissione continua nella valutazione dei criteri tabellari, relativamente alle società De Vellis servizi globali s.r.l. e Scala Enterprise s.r.l.

Per la società De Vellis Servizi Globali s.r.l.:

Criterio A.2.1 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio facchinaggio e trasloco c/o P.A. sedi di attività giurisdizionali - Anni di esperienza.

In conformità a quanto previsto al quesito 10 della risposta ai chiarimenti n. 5, prot. 55595, del 29.12.2022, non è stato preso in esame il servizio svolto c/o l'Avvocatura Generale dello Stato, in quanto la stessa non risulta nell'elenco ISTAT 2022 e, pertanto, non può essere considerata – ai fini dell'attribuzione del punteggio – amministrazione pubblica.

La commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0.

Criterio A.2.2 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio di facchinaggio e trasloco per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Anni di esperienza.

La commissione giudicatrice - fermo restando il divieto di integrazione dell'offerta – ha riscontrato la necessità di conoscere le seguenti precisazioni finalizzate al raggiungimento di una valutazione certa:

- se il servizio di gestione archivio esterno ... c/o l'Avvocatura Generale dello Stato comprende anche il servizio di facchinaggio e trasloco per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria.

La commissione sospende la valutazione del criterio in esame.

Criterio A.2.3 - Esperienza maturata, nell'ultimo triennio (2019-2020-2021) nell'ambito del servizio facchinaggio e trasloco c/o P.A. sedi di attività giurisdizionali e/o per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Importo contratti gestiti.

La commissione giudicatrice - fermo restando il divieto di integrazione dell'offerta – ha riscontrato la necessità di conoscere le seguenti precisazioni finalizzate al raggiungimento di una valutazione certa:

- se il servizio di movimentazione documentale svolto presso L'Avvocatura Generale dello Stato comprende anche la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria.

La commissione sospende la valutazione del criterio in esame.

Criterio B.1.4 - Disponibilità a cumulare le ore non espletate - per volontà dell'Amministrazione - relative all'attività di presidio ordinario, derivanti dalla mancata sostituzione del personale assente (rif. par. 6.1.3) per l'esecuzione di servizi ulteriori a quelli richiesti da capitolato.

Non è stata fleggata alcuna voce, ciò equivale (come specificato nel modello allegato 12) a “nessuna disponibilità”

La commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0.

Criterio B.1.5 - Disponibilità a rendere i servizi migliorativi (B.2) e mettere a disposizione le persone (criterio B.1.2) e/o le ore aggiuntive (criterio B.1.3) di cui la stazione appaltante non ha usufruito nel corso della durata effettiva del contratto anche dopo la scadenza dello stesso

Non è stato fleggata alcuna voce, ciò equivale (come specificato nel modello allegato 12) a “nessuna disponibilità”

La commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0.

Per la società Scala Enterprise s.r.l.

Criterio A.2.2 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio di facchinaggio e trasloco per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Anni di esperienza.

La commissione giudicatrice non prende in esame il servizio svolto c/o l'Università degli studi di Milano Bicocca perché la tipologia non è valutabile al fine del criterio indicato.

Per quanto riguarda il servizio svolto presso il Consiglio di Stato, la commissione giudicatrice - fermo restando il divieto di integrazione dell'offerta – ha riscontrato la necessità di conoscere le seguenti precisazioni finalizzate al raggiungimento di una valutazione certa:

- se il servizio di facchinaggio e trasporto beni mobili svolto presso il Consiglio di Stato comprende anche la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria.

La commissione sospende la valutazione del criterio in esame.

La seduta riservata si chiude alle ore 19.00.

Successivamente il Presidente ha proceduto a chiedere tramite piattaforma SDAPA, alla società De Vellis Servizi Globali s.r.l. ed alla società Scala Enterprise s.r.l. le precisazioni sopra riportate fissando come termine le ore 9.00 del 09.02.2023.

In caso di mancata risposta sarà attribuito al criterio in esame il coefficiente desumibile dai dati contenuti nella relazione tecnica presentata in fase di gara e nei relativi allegati.

Terza seduta riservata

Il giorno 9 del mese di febbraio dell'anno 2023, alle ore 10:00, al fine di procedere alla valutazione delle offerte tecniche è convocata e si riunisce in seduta riservata, in modalità telematica, la Commissione giudicatrice nominata con determina n. 4 del 10/01/2023, prot. 1101, con la partecipazione dei seguenti componenti:

- Avv. Marco Terracciano – Presidente;
- Avv. Roberta Testa – Commissario;
- Dott.ssa Cristiana Querqui – Commissario e segretario verbalizzante.

La commissione, dato atto che entro il termine fissato con comunicazione del 07.02.2023, precedentemente richiamata, Scala Enterprise s.r.l. e De Vellis Servizi Globali s.r.l. hanno fornito le precisazioni richieste, prosegue con la valutazione dei criteri tecnici rimasti in sospeso.

Per la società De Vellis Servizi Globali s.r.l.:

Criterio A.2.2 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio di facchinaggio e trasloco per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Anni di esperienza

Alla luce delle precisazioni e della sola autodichiarazione resa, senza esame della documentazione non già agli atti di gara, dato atto che il contratto ha una durata minima di 1 anno (12/05/2020-31/12/2021) ed inferiore a 2, la commissione attribuisce al criterio coefficiente 0,50 (Almeno un contratto della durata minima di 1 anno).

Criterio A.2.3 - Esperienza maturata, nell'ultimo triennio (2019-2020-2021) nell'ambito del servizio facchinaggio e trasloco c/o P.A. sedi di attività giurisdizionali e/o per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Importo contratti gestiti

Alla luce delle precisazioni e della sola autodichiarazione resa, senza esame della documentazione non già agli atti di gara, visto il certificato di regolare esecuzione e confrontato lo stesso con il contratto, allegati entrambi ai

documenti di gara (allegato 4), la commissione, al fine di attribuire il punteggio al criterio in esame, prende in considerazione l'importo biennale (riferito agli anni 2020-2021) desumibile dal contratto (pari ad € 505.540,48) e riscontrabile dal CRE ed attribuisce coefficiente 0,50 (Contratto di importo \geq a € 500.000,00 e $<$ a € 800.000,00).

Per la società Scala Enterprise s.r.l.

Criterio A.2.2 - Esperienza maturata nell'ultimo triennio (2019-2020-2021), con buon esito, nell'ambito del servizio di facchinaggio e trasloco per la movimentazione di fascicoli e altro materiale di natura giudiziaria anche c/o privati (avvocati, notai etc.) - Anni di esperienza

Alla luce delle sole precisazioni rese nella mail, senza esame della documentazione non già agli atti di gara, dato atto che – come emerge dal CRE allegato agli atti di gara – il servizio reso c/o il Consiglio di Stato è stato sospeso per il periodo dal 24/03/2020 al 23/05/2020 con conseguente prolungamento del contratto dal 16/08/2022 al 16/10/2022. La durata complessiva del contratto quindi risulta essere inferiore a 2 anni, la commissione attribuisce al criterio in esame coefficiente 0,50 (Almeno un contratto della durata minima di 1 anno).

Terminato l'esame dei criteri tabellari (T), la commissione prosegue le operazioni di attribuzione dei coefficienti agli elementi per i quali il capitolato d'oneri prevede l'assegnazione di punteggi discrezionali (D) riconosciuti in ragione dell'esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla Commissione giudicatrice sugli elementi forniti all'interno della Relazione Tecnica di cui al paragrafo 15 del sopra citato capitolato.

Ogni membro della Commissione esamina il contenuto della Relazione Tecnica presentata dal singolo concorrente ed esprime - per ciascun criterio "D" - la propria valutazione, mediante una scala predefinita di giudizi, a ciascuno dei quali corrisponde un coefficiente, come riportato al paragrafo 18.2 del capitolato d'oneri e di seguito indicato:

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1,00 |
| Buono | 0,75 |
| Adeguito | 0,65 |
| Sufficiente | 0,50 |
| Mediocre | 0,25 |
| Inadeguato | 0,00 |

Nel corso della valutazione del **Criterio C.1.2 - Utilizzo di automezzi a basso impatto ambientale** i commissari decidono all'unanimità di attribuire al criterio in questione coefficiente 1 ai concorrenti, indipendentemente dal numero dei mezzi, in ragione del fatto che tutti hanno offerto automezzi elettrici, o alimentati a gpl o a metano.

La Commissione, terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti di valutazione, per ciascuno degli elementi sopra indicati, ha calcolato la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari e trasformato la stessa in

coefficiente definitivo, riportando a uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

I coefficienti definitivi di cui al sopraindicato punto, arrotondati alla seconda cifra decimale, sono stati successivamente moltiplicati per i punteggi massimi attribuibili a ciascun elemento; la somma dei prodotti ha determinato il punteggio totale assegnato alla relazione tecnica, come di seguito riportato:

| Società | elementi di valutazione | punteggio |
|---|----------------------------|--------------|
| ARES | 1.1 | 2,00 |
| | 1.2 | 3,00 |
| | 1.3 | 3,00 |
| | Totale criterio A.1 | 8,00 |
| | 2.1 | 2,50 |
| | 2.2 | 4,00 |
| | 2.3 | 5,00 |
| | Totale criterio A.2 | 11,50 |
| | 3.1 | 2,40 |
| | Totale criterio A.3 | 2,40 |
| | 1.1 | 1,33 |
| | 1.2 | 3,00 |
| | 1.3 | 4,00 |
| | 1.4 | 0,50 |
| | 1.5 | 3,00 |
| | Totale criterio B.1 | 11,83 |
| | 2.1 | 4,00 |
| | 2.2 | 3,18 |
| | 2.3 | 1,00 |
| | Totale criterio B.2 | 8,18 |
| | 3.1 | 1,78 |
| | Totale criterio B.3 | 1,78 |
| | 1.1 | 1,00 |
| | 1.2 | 4,00 |
| | Totale criterio C.1 | 5,00 |
| | 2.1 | 2,62 |
| | Totale criterio C.2 | 2,62 |
| Punteggio totale offerta tecnica | | 51,31 |
| CONSORZIO GE.SE.A.V. | 1.1 | 2,00 |
| | 1.2 | 3,00 |
| | 1.3 | 3,00 |
| | Totale criterio A.1 | 8,00 |
| | 2.1 | 0,00 |
| | 2.2 | 4,00 |
| | 2.3 | 0,00 |
| | Totale criterio A.2 | 4,00 |
| | 3.1 | 2,40 |
| | Totale criterio A.3 | 2,40 |
| | 1.1 | 0,67 |
| | 1.2 | 2,01 |
| | 1.3 | 2,00 |
| | 1.4 | 0,50 |
| | 1.5 | 3,00 |
| | Totale criterio B.1 | 8,18 |

| | | |
|---|---------------------|--------------|
| | 2.1 | 4,00 |
| | 2.2 | 0,00 |
| | 2.3 | 1,00 |
| | Totale criterio B.2 | 5,00 |
| | 3.1 | 3,20 |
| | Totale criterio B.3 | 3,20 |
| | 1.1 | 2,00 |
| | 1.2 | 4,00 |
| | Totale criterio C.1 | 6,00 |
| | 2.1 | 3,27 |
| | Totale criterio C.2 | 3,27 |
| Punteggio totale offerta tecnica | | 40,05 |
| DE VELLIS | 1.1 | 2,00 |
| | 1.2 | 3,00 |
| | 1.3 | 3,00 |
| | Totale criterio A.1 | 8,00 |
| | 2.1 | 0,00 |
| | 2.2 | 2,00 |
| | 2.3 | 2,50 |
| | Totale criterio A.2 | 4,50 |
| | 3.1 | 2,40 |
| | Totale criterio A.3 | 2,40 |
| | 1.1 | 1,73 |
| | 1.2 | 0,99 |
| | 1.3 | 0,27 |
| | 1.4 | 0,00 |
| | 1.5 | 0,00 |
| | Totale criterio B.1 | 2,99 |
| | 2.1 | 4,00 |
| | 2.2 | 6,00 |
| | 2.3 | 1,00 |
| | Totale criterio B.2 | 11,00 |
| | 3.1 | 3,47 |
| | Totale criterio B.3 | 3,47 |
| | 1.1 | 2,60 |
| | 1.2 | 4,00 |
| | Totale criterio C.1 | 6,60 |
| | 2.1 | 3,27 |
| | Totale criterio C.2 | 3,27 |
| Punteggio totale offerta tecnica | | 42,23 |
| SCALA ENTERPRISE | 1.1 | 2,00 |
| | 1.2 | 3,00 |
| | 1.3 | 3,00 |
| | Totale criterio A.1 | 8,00 |
| | 2.1 | 5,00 |
| | 2.2 | 2,00 |
| | 2.3 | 2,50 |
| | Totale criterio A.2 | 9,50 |
| | 3.1 | 4,00 |
| | Totale criterio A.3 | 4,00 |
| | 1.1 | 2,00 |
| | 1.2 | 3,00 |

| | | |
|---|---------------------|--------------|
| | 1.3 | 1,32 |
| | 1.4 | 2,00 |
| | 1.5 | 3,00 |
| | Totale criterio B.1 | 11,32 |
| | 2.1 | 4,00 |
| | 2.2 | 1,56 |
| | 2.3 | 4,00 |
| | Totale criterio B.2 | 9,56 |
| | 3.1 | 4,00 |
| | Totale criterio B.3 | 4,00 |
| | 1.1 | 4,00 |
| | 1.2 | 4,00 |
| | Totale criterio C.1 | 8,00 |
| | 2.1 | 4,00 |
| | Totale criterio C.2 | 4,00 |
| Punteggio totale offerta tecnica | | 58,38 |

La Commissione fissa la seduta virtuale pubblica per la comunicazione dei punteggi tecnici e l'apertura della busta economica al giorno 14 febbraio 2023, ore 10.30; della stessa verrà data comunicazione alle società partecipanti tramite portale SDAPA.

La seduta riservata si chiude alle ore 12.00.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente

Marco Terracciano

I Commissari

Roberta Testa Cristiana Quergui

Digita qui il testo