



SEGRETERIATO GENERALE DELLA GIUSTIZIA AMMINISTRATIVA

VERBALE N. 1

SEDUTA RISERVATA PER LA DETERMINAZIONE PUNTEGGI TECNICI relativi alla gara per l'affidamento PROCEDURA TRAMITE RDO MEPA EX ART. 36 COMMA 2, LETT.B), D.LGS 50/2016, del "SERVIZIO DI PULIZIA, A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE, PER LE SEDI DEL CONSIGLIO DI STATO DI PALAZZO SPADA, PALAZZO OSSOLI E DELL'ARCHIVIO ESTERNO DI VIA MONTI DELLA FARNESINA. DM AMBIENTE 24 MAGGIO 2012 E S.M.I." CODICE CIG 8234592848

Prima seduta

L'anno 2020, il giorno 7 del mese di ottobre alle ore 10.30, presso la sede del Consiglio di Stato, sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà n. 33, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio in oggetto - nominata con determina n. 130 del 27/7/2020 - con la partecipazione dei seguenti componenti:

1. Dott.ssa Livia Patroni Griffi – Presidente
2. Dott.ssa Barbara Ciarlone – Commissario
3. Dott.ssa Cinzia Giglio – Commissario e segretario verbalizzante

La Commissione, ricevuti dal RUP, dott.ssa Cristina Querqui gli atti relativi a n.20 concorrenti partecipanti alla gara, procede alla valutazione delle offerte tecnico-organizzative delle società partecipanti, secondo le seguenti fasi:

1. La Commissione, preliminarmente, procede alla verifica di conformità delle offerte tecnico-organizzative alle prescrizioni di cui al punto n. 15 delle Condizioni Generali.

N.	Denominazione concorrente	Esito controllo
1	FIDENTE S.p.A.	Conforme
2	L'AMBIENTE S.R.L.	Conforme
3	S.I.P.A.V. S.R.L.	Conforme

N.	Denominazione concorrente	Esito controllo
4	GE.P.I.R S.R.L.	Conforme
5	COOP 2001 S.C.A.R.L.	Conforme
6	COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI	Conforme
7	GRUPPO HELYOS S.R.L.	Conforme
8	OMEGA S.C.A.R.L.	Conforme
9	LA MINOPOLI SRL	Conforme
10	CONSORZIO STABILE INSTANT SERVICE	Conforme
11	IMPRESA PIEMONTE S.R.L.	Conforme
12	SCALA ENTERPRISE S.R.L.	Conforme
13	ROMA8SERVICE COOPERATIVA SOCIALE	Conforme
14	GLOBAL SERVICE AMBIENTE S.R.L.	Conforme
15	AUREA SERVIZI S.R.L.	Conforme
16	ROMA INTEGRAL SYSTEMS S.R.L.	Conforme
17	ARES S.R.L.	Conforme
18	LOMADA S.R.L.	Conforme
19	LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	Conforme
20	GRATTACASO S.R.L.	Conforme

2. La Commissione, successivamente, procede ad attribuire i coefficienti relativi agli elementi qualitativi per i quali le condizioni generali prevedono dei **punteggi tabellari (T)** sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, e/o sulla base dei parametri prescritti nei "criteri di determinazione dei punteggi tecnici".

A tal fine per la valutazione del criterio 3.1.2- in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali (di cui al punto 17.1) "**CRITERI DI DETERMINAZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI**" - la Commissione ha preso in considerazione i soli prodotti di pulizia e il materiale igienico sanitario, escludendo i prodotti per la

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left and the initials 'BM' on the right.

disinfestazione e derattizzazione ed ha valutato le sole schede dalle quali si evinceva che il prodotto impiegato era conforme ai criteri di assegnazione di etichette ISO di Tipo I.

Nel corso della valutazione la Commissione evidenzia quanto segue:

Per la società **SIVAP S.R.L.:**

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società, nella offerta tecnico-organizzativa non ha né elencato né allegato alcuna scheda relativa al materiale igienico sanitario (asciugamani a rotolo, asciugamani piegati a "V" 2 veli, asciugamani piegati a "C" 1 velo, rotolo carta igienica Jumbo eco mini 150 mt, rotolo carta igienica Jumbo eco 300 mt e sapone, di cui al punto 4 del capitolato tecnico).

La Commissione in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici" attribuisce al criterio coefficiente 0,25 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 40%.

Per la società **GEPIR S.R.L.:**

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società, nella offerta tecnico-organizzativa indica come materiale igienico sanitario la fornitura di carta igienica Econatural e carta mani Econatural ma dalle schede allegate (allegato 4 all' offerta tecnico-organizzativa) è specificato il marchio Lucart ecolabel e non si evincono le *"dimensioni, caratteristiche tecnico/ prestazionali nonché finitura rispetto a quanto attualmente in uso presso l'Amministrazione al fine di evitare interventi di ripristino dei locali"* (pag. 15, punto 4.4 del capitolato tecnico). La Commissione, in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici", attribuisce al criterio coefficiente 0,50 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 58,33%.

Per la società **OMEGA S.C.A.R.L.**

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società, nella offerta tecnico-organizzativa non ha né elencato né allegato alcuna scheda relativa al seguente materiale igienico sanitario: asciugamani piegati a "C" 1 velo, rotolo carta igienica Jumbo eco 300 mt e sapone, di cui al punto 4 del capitolato tecnico.

I commissari altresì rilevano che dalla scheda tecnica del prodotto decerante STRIP 83 SUTTER non si evince se detto prodotto sia conforme ai criteri di assegnazione di etichette ISO di tipo I.

La Commissione, pertanto, in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici" attribuisce al criterio coefficiente 0,75 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 75%.

Per la società **SCALA ENTERPRISE S.R.L.:**

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società, a comprova di quanto dichiarato, non ha allegato alcuna scheda riguardante i seguenti prodotti per l'igiene: **SF 120 ECO** Sutter sgrassante per pavimenti; **FENOCLIN PMC** Sutter disinfettante pavimenti, superfici lavabili, servizi igienici, pattumiere, scarichi; **ONDA PMC** Sutter disinfettante detergente e deodorante per servizi igienici; **ECO CAPS BATH** Sutter Detergente disincrostante concentrato per servizi igienici; **ECOCAPS FOOD MAXI** Sutter Detergente polivalente concentrato per pavimenti; **TORK 204041** Sacchetti igienici per servizi igienici; **TORK WC** Copri-sedile

WC per servizi igienici; **FLOOR POLISH** Werner&Mertz cera per tutti i tipi di pavimento; **STRIPPER** Werner&Mertz decerante per tutti i tipi di pavimento.

I commissari, invece, rinviengono la scheda relativa al prodotto **DETAR WC special** (disincrostante per la pulizia del water) con le specifiche tecniche non menzionato nella relazione tecnica-organizzativa.

La Commissione rileva, altresì, che la società, nella offerta tecnico-organizzativa non ha né elencato né allegato alcuna scheda relativa al seguente materiale igienico sanitario: asciugamani piegati a "V" 2 veli, asciugamani piegati a "C" 1 velo e rotolo carta igienica Jumbo eco 300 mt (di cui la punto 4 del capitolato tecnico).

La Commissione in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici" attribuisce al criterio coefficiente 0,75 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 80%.

Per la società AUREA SERVIZI S.R.L.

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società, nella offerta tecnico-organizzativa non ha né elencato né allegato alcuna scheda relativa al seguente materiale igienico sanitario: asciugamani a rotolo, asciugamani piegati a "V" 2 veli, asciugamani piegati a "C" 1 velo, rotolo carta igienica Jumbo eco mini 150 mt e rotolo carta igienica Jumbo eco 300 mt, di cui la punto 4 del capitolato tecnico).

La Commissione, in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici", attribuisce al criterio coefficiente 0,75 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 66,66%.

Per la società LOMADA S.R.L.:

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società, nella offerta tecnico-organizzativa non ha né elencato né allegato alcuna scheda relativa al seguente materiale igienico sanitario: asciugamani piegati a "C" 1 velo, rotolo carta igienica Jumbo eco mini 300 mt e sapone di cui la punto 4 del capitolato tecnico).

I commissari altresì rilevano che dalle schede tecniche dei prodotti: METEOR PARQUET SUTTER, ONDASAN EASY SUTTER, PARQUET CLEAN SUTTER E STRIP 83 SUTTER non si evince se detti prodotti siano conformi ai criteri di assegnazione di etichette ISO di tipo I.

La commissione in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici" attribuisce al criterio coefficiente 0,50 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 58,82%.

Per la società GRATTACASO S.R.L.:

- **Criterio 3.1.2** I commissari rilevano che la società nella offerta tecnico-organizzativa non ha elencato in maniera completa i prodotti dell'igiene (quali detersivi multiuso destinati alla pulizia di ambienti interni, detersivi per finestre e detersivi per servizi sanitari) che verranno impiegati nell'esecuzione del servizio di pulizia. La società, però, ha allegato alla relazione tecnica - organizzativa le schede caratteristiche di questi prodotti dai quali si evince che gli stessi sono conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I.



I commissari rilevano, invece, che la società, nella offerta tecnico-organizzativa non ha né elencato né allegato alcuna scheda relativa al seguente materiale igienico sanitario: asciugamani piegati a "V" 2 veli, e rotolo carta igienica Jumbo eco 300 mt,(di cui la punto 4 del capitolato tecnico).

La Commissione in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici" attribuisce al criterio coefficiente 1,00 in quanto – sulla base delle schede allegate – l'incidenza percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO tipo I è pari al 86,6%.

Al termine dell'attribuzione dei coefficienti relativi ai punteggi tabellari (T) del sovraindicato criterio, alle ore 17,30 il Presidente scioglie la seduta.

Seconda seduta

L'anno 2020, il giorno 9 del mese di novembre alle ore 10.30, presso la sede del Consiglio di Stato, sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà n. 33, si è riunita in seconda seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio in oggetto - nominata con determina n. 130 del 27/7/2020 - con la partecipazione dei seguenti componenti:

1. Dott.ssa Livia Patroni Griffi – Presidente
2. Dott.ssa Barbara Ciarlone – Commissario
3. Dott.ssa Cinzia Giglio – Commissario e segretario verbalizzante

La Commissione, prosegue le operazioni di attribuzione dei coefficienti, compresi tra zero e uno - agli elementi qualitativi per i quali le Condizioni Generali (punto 17.1) prevedono l'assegnazione di un **punteggio tabellare "T"**: CRITERIO 1.1.1 ("Attività di presidio") , CRITERIO 2.1.1 (Certificazioni possedute) CRITERIO 2.1.3 (Tempi di intervento in caso di emergenza dovuta ad incidenti o a fatti imprevisti e/o imprevedibili) sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, e/o sulla base dei parametri prescritti nei "criteri di determinazione dei punteggi tecnici".

Per la valutazione del criterio 2.1.1 CERTIFICAZIONE POSSEDUTE la Commissione preso atto che il 12.03.2021 ci sarà il passaggio definitivo da OHSAS 18001:2007 a ISO 45001:2018 e che è in atto il periodo di migrazione ritiene che nella fattispecie non rilevi la presentazione di una dichiarazione e/o attestazione di equivalenza considerato che la ISO 45001:2018 sostituisce a tutti gli effetti la OHSAS 18001:2007 negli S.G.S.

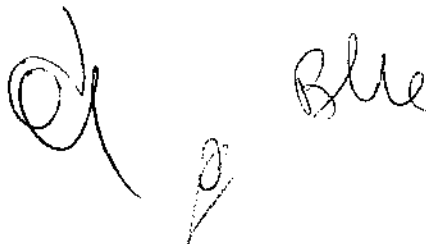
Nel corso della valutazione la Commissione evidenzia quanto segue:

Per la società **ROMA8SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**

Criterio 2.1.1 CERTIFICAZIONE POSSEDUTE: la società, nell'offerta tecnica - organizzativa non indica il criterio 2.1.1 né nella sua relazione tecnica – organizzativa indica il possesso di alcuna certificazione delle certificazioni richieste. In particolare, a pag. 2 della relazione tecnica - organizzativa il punto 2.1 viene, correttamente, indicato *Organizzazione del servizio* ed al rigo successivo viene indicato il punto 2.1.2 *efficienza della modalità e dei tempi di sostituzione degli assenti*.

Da ultimo, dai documenti allegati dalla società all'offerta tecnica - organizzativa non risulta presente alcuna certificazione.

La Commissione, pertanto, attribuisce al criterio coefficiente 0.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large stylized 'A' and the word 'Blue'.

Al termine dell'attribuzione dei coefficienti relativi ai punteggi tabellari (T) del sovraindicato criterio, alle ore 17,30 il Presidente scioglie la seduta.

Terza seduta

L'anno 2020, il giorno 15 del mese di dicembre alle ore 11.30, presso la sede del Consiglio di Stato, sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà n. 33, si è riunita in terza seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio in oggetto - nominata con determina n. 130 del 27/7/2020 - con la partecipazione dei seguenti componenti:

1. Dott.ssa Livia Patroni Griffi – Presidente
2. Dott.ssa Barbara Ciarlone – Commissario
3. Dott.ssa Cinzia Giglio – Commissario e segretario verbalizzante

Ogni singolo commissario, sulla base di quanto previsto all'art. 17.2 "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" e nell'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici" attribuisce a ciascun elemento qualitativo per il quale le condizioni generali hanno previsto un punteggio discrezionale (D), un coefficiente variabile da zero ad uno, in ragione della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nel corso della valutazione i commissari rilevano quanto segue:

Per la società **GEPIR S.R.L.**:

CRITERIO 1.1.2 FORNITURA DOSATORI A POMPETTA PER IGIENIZZANTE MANI

La Commissione, in conformità a quanto previsto dall'allegato 7 alle condizioni generali "criteri di determinazione dei punteggi tecnici", attribuisce al criterio coefficiente zero, in quanto la Società dichiara nella offerta tecnico amministrativa la fornitura n. 22 dosatori a cartuccia con sapone sanificante e non di dosatori a pompetta di gel igienizzante (v. punto 17.1 delle condizioni generali e pag. 14 del capitolato tecnico). La Commissione tuttavia ritiene di valutare la fornitura di n. 22 distributori a cartuccia di sapone sanificante nel "criterio 1.1.3 ulteriori proposte migliorative".

Alle ore 17,30 il Presidente scioglie la seduta.

Quarta seduta

L'anno 2021, il giorno 11 del mese di gennaio alle ore 10.30, presso la sede del Consiglio di Stato, sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà n. 33, si è riunita in quarta seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio in oggetto - nominata con determina n. 130 del 27/7/2020 - con la partecipazione dei seguenti componenti:

Nel prosieguo della valutazione per il quale le condizioni generali hanno previsto un punteggio discrezionale (D), i commissari rilevano quanto segue:

Per la società **L'AMBIENTE S.R.L.**

Criterio 3.1.1: I commissari in conformità a quanto previsto dal punto 17.1 delle condizioni generali "criteri di valutazione dell'offerta tecnica punteggi tecnici" non valutano, al fine dell'attribuzione del coefficiente, il macchinario "**SANTOEMMA LAVAMOQUETTE – SERENA SILENT**" in quanto lo stesso ha una potenza/consumo nominale superiore a 1350 w, come si evince dalla scheda tecnica allegata dalla ditta concorrente.

Per la società **GEPIR S.R.L.**



Criterio 3.1.1: I commissari, in conformità a quanto previsto dal punto 17.1 delle condizioni generali “criteri di valutazione dell’offerta tecnica punteggi tecnici” non valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il macchinario “BATTI ASPIRA TAPPETO SEBO 450 EVOLUTION - SEBO ITALIA”, in quanto dalla scheda allegata (allegato n. 6) non si evince la caratteristica di macchinario alimentato a batteria o macchinario alimentato con cavo elettrico dotato di variazione di velocità, né la potenza/consumo nominale dello stesso.

Alle ore 16.00 il Presidente scioglie la seduta.

Quinta seduta

L’anno 2021, il giorno 25 del mese di gennaio alle ore 10.30, presso la sede del Consiglio di Stato, sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà n. 33, si è riunita in quinta seduta riservata la Commissione di gara per l’affidamento del servizio in oggetto - nominata con determina n. 130 del 27/7/2020 - con la partecipazione dei seguenti componenti:

1. Dott.ssa Livia Patroni Griffi – Presidente
2. Dott.ssa Barbara Ciarlone – Commissario
3. Dott.ssa Cinzia Giglio – Commissario e segretario verbalizzante

Nel prosieguo della valutazione per il quale le condizioni generali hanno previsto un punteggio discrezionale (D), i commissari rilevano quanto segue:

Per la società **SCALA ENTERPRISE S.R.L.**

Criterio 3.1.1: I commissari rilevano che la società elenca nell’offerta tecnica-organizzativa il macchinario “MONOSPAZZOLA HYDRO” non specificando il modello che verrà impiegato nel servizio. La scheda allegata alla relazione fa riferimento a due modelli: HS403 e HS434 con potenza/consumo nominale del motore rispettivamente di 1200 w e 1500 w. I commissari valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il solo modello HS403 e non il modello HS434 in quanto lo stesso ha una potenza/consumo nominale superiore a 1350 w.

Per la società **ROMA8SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**

Criterio 3.1.1: I commissari, in conformità a quanto previsto dal punto 17.1 delle condizioni generali “criteri di valutazione dell’offerta tecnica punteggi tecnici”, non valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il macchinario “LAVASUPERFICI TESSILI FIMAP FE 18” in quanto per lo stesso non è stata allegata alcuna scheda tecnica.

Per la Società **AUREA SERVIZI S.R.L.**

Criterio 3.1.1: I commissari in conformità a quanto previsto alle condizioni generali punto 17.1 “criteri di valutazione dell’offerta tecnica punteggi tecnici” non valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il macchinario “ASPIRALIQUIDI FV30 FIMAP” in quanto lo stesso ha una potenza/consumo nominale superiore a 1350 w, come si evince dalla scheda tecnica allegata dalla ditta concorrente.

Per la società **ROMA INTEGRAL SYSTEMS S.R.L.**

Criterio 3.1.1: I commissari in conformità a quanto previsto alle condizioni generali punto 17.1 “criteri di valutazione dell’offerta tecnica punteggi tecnici” non valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il macchinario “ASPIRALIQUIDI FV30 FIMAP” in quanto lo stesso ha una potenza/consumo nominale superiore a 1350 w, come si evince dalla relazione e dalla scheda tecnica allegata dalla ditta concorrente.

Per la società **LOMADA S.R.L.**

Criterio 3.1.1: I commissari, in conformità a quanto previsto alle condizioni generali punto 17.1 “criteri di valutazione dell’offerta tecnica punteggi tecnici” non valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, i macchinari “**MONOSPAZZOLA KARCHER**” e “**PULITORE A VAPORE KARCHER**” in quanto gli stessi hanno una potenza/consumo nominale superiore a 1350 w, come si evince dalle schede tecniche allegate dalla ditta concorrente. I commissari invece valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il macchinario “**LUCIDATRICE KARCHER**” in quanto, a differenza di quanto dichiarato nella relazione, tale macchinario ha una potenza/consumo nominale di 1100 w, come si evince dalla scheda tecnica allegata dalla ditta concorrente.

Per la società **GRATTACASO S.R.L.**

Criterio 3.1.1: I commissari, in conformità a quanto previsto alle condizioni generali punto 17.1 “criteri di valutazione dell’offerta tecnica punteggi tecnici” valutano il macchinario “**TASKI ERGO DISC OMNIA MARCA JOHNSON DIVERSEY LUCIDATRICE**” in quanto, a differenza di quanto dichiarato nella relazione, ha una potenza/consumo nominale di 1300 w, come si evince dalla scheda tecnica allegata dalla ditta concorrente.

I Commissari rinvencono le schede dei seguenti macchinari non menzionati nella relazione tecnico organizzativa: “**TASKI TAPISET 38- TAPISET 45 MARCA JOHNSON DIVERSEY**”, battitappeto silenziosi con potenza nominale rispettivamente di 900 e 920 w; “**TASKI AQUAMAT 45 MARCA JOHNSON DIVERSEY**” con potenza nominale di 1450 w; “**MONDIAL VAP 4500 MARCA POLTI**” con una potenza caldaia di 1250 w + 750 w, una potenza di aspirazione di 1450 w, una potenza lavaggio di 3000 w.

I commissari, pertanto, valutano al fine dell’attribuzione del coefficiente solo il macchinario “**TASKI TAPISET 38- TAPISET 45**”, battitappeto silenziosi, avendo entrambi i modelli potenza nominale inferiore a 1350 w; mentre non valutano i macchinari “**TASKI AQUAMAT 45 e MONDIAL VAP 4500**” in quanto gli stessi hanno una potenza/consumo nominale superiore a 1350 w, come si evince dalle schede tecniche allegate dalla ditta concorrente.

Da ultimo i commissari non valutano, al fine dell’attribuzione del coefficiente, il macchinario “**ASPIRAPOLVERE/LIQUIDI PRIMAT PLUS 27**”, in quanto per lo stesso non è stata allegata alcuna scheda tecnica.

Alle ore 17,30 il Presidente scioglie la seduta.

Sesta seduta

L’anno 2021, il giorno 27 del mese di gennaio alle ore 09.00, presso la sede del Consiglio di Stato, sita in Roma, Piazza del Monte di Pietà n. 33, si è riunita in sesta seduta riservata la Commissione di gara per l’affidamento del servizio in oggetto - nominata con determina n. 130 del 27/7/2020 - con la partecipazione dei seguenti componenti:

1. Dott.ssa Livia Patroni Griffi – Presidente
2. Dott.ssa Barbara Ciarlone – Commissario
3. Dott.ssa Cinzia Giglio – Commissario e segretario verbalizzante

La Commissione, terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti, provvede per ciascun concorrente a calcolare il punteggio totale relativo ai singoli progetti tecnici, così come riportato nella tabella seguente, secondo le modalità previste all’art. 17.2 “metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell’offerta tecnica” pag. 14 delle condizioni generali:

1- FIDENTE S.p.A	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	4,00
	1.1.3	9,78
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,98
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,17
	3.1.1	6,00
	3.1.2	10,00
2- L'AMBIENTE S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	8,70
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,08
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	3,00
	3.1.2	10,00
3- SIPAV S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	3,26
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	0,00
	2.1.1 - C	0,00
	2.1.2	2,72
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	1,50
	3.1.2	2,50
4- GEPIR S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	0,00
	1.1.3	7,61
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00

Oh

e

Blue

	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	3,62
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,45
	3.1.1	3,00
	3.1.2	5,00
5- COOP 2001 S.C.A.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	7,61
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,53
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	6,00
	3.1.2	10,00
6-COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	11,96
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	2,72
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	4,50
	3.1.2	10,00

7- GRUPPO HELYOS S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	8,70
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	0,00





	2.1.2	2,72
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,72
	3.1.1	3,00
	3.1.2	10,00
8- OMEGA S.C.A.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	4,35
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,08
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,90
	3.1.1	3,00
	3.1.2	7,50
9- LA MINOPOLI S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	11,96
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	0,00
	2.1.2	4,53
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,99
	3.1.1	4,50
	3.1.2	10,00
10- CONSORZIO STABILE INSTANT SERVICE	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	7,61
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	3,62
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	4,50
	3.1.2	10,00

11- IMPRESA PIEMONTE S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	3,00
	1.1.3	9,78
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,08
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,45
	3.1.1	4,50
	3.1.2	10,00
12-SCALA ENTERPRISE S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	9,78
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,98
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,17
	3.1.1	6,00
	3.1.2	7,50
13- ROMA8SERVICE COOPERATIVA SOCIALE	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	7,61
	2.1.1 -A	0,00
	2.1.1 - B	0,00
	2.1.1 - C	0,00
	2.1.2	1,81
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	4,50
	3.1.2	10,00
14- GLOBAL SERVICE AMBIENTE S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	3,26
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	0,00

	2.1.2	2,72
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	1,50
	3.1.2	10,00
15 - AUREA SERVIZI S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	6,52
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	2,72
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	1,50
	3.1.2	7,50
16 - ROMA INTEGRAL SYSTEMS S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	3,00
	1.1.3	9,78
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	1,81
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	1,50
	3.1.2	10,00
17 - ARES S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	4,00
	1.1.3	6,52
	2.1.1 -A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	3,62
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	1,50
	3.1.2	10,00
18 - LOMADA S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00

	1.1.3	3,26
	2.1.1 - A	3,00
	2.1.1 - B	0,00
	2.1.1 - C	0,00
	2.1.2	2,72
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,17
	3.1.1	3,00
	3.1.2	5,00
19 - LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	2,00
	1.1.3	10,87
	2.1.1 - A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	4,08
	2.1.3	5,00
	2.1.4	2,45
	3.1.1	3,00
	3.1.2	10,00
20 - GRATTACASO S.R.L.	Elementi di valutazione	Punti
	1.1.1	25,00
	1.1.2	1,00
	1.1.3	3,26
	2.1.1 - A	3,00
	2.1.1 - B	3,00
	2.1.1 - C	4,00
	2.1.2	2,26
	2.1.3	5,00
	2.1.4	1,63
	3.1.1	3,00
	3.1.2	10,00

N.	Denominazione concorrente	PUNTEGGIO TECNICO
1	FIDENTE S.p.A.	76,94
2	IMPRESA PIEMONTE S.R.L.	73,80
3	COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI	72,80
4	SCALA ENTERPRISE S.R.L.	72,44

N.	Denominazione concorrente	PUNTEGGIO TECNICO
5	LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	72,39
6	COOP 2001 S.C.A.R.L.	71,77
7	LA MINOPOLI SRL	70,97
8	L'AMBIENTE S.R.L.	69,40
9	CONSORZIO STABILE INSTANT SERVICE	69,36
10	ROMA INTEGRAL SYSTEMS S.R.L.	67,72
11	ARES S.R.L.	67,28
12	GRUPPO HELYOS S.R.L.	64,13
13	AUREA SERVIZI S.R.L.	61,87
14	OMEGA S.C.A.R.L.	61,83
15	GE.P.I.R. S.R.L.	61,68
16	GRATTACASO S.R.L.	61,16
17	ROMABSERVICE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	56,55
18	GLOBAL SERVICE AMBIENTE S.R.L.	56,11
19	LOMADA S.R.L.	50,15
20	S.I.P.A.V. S.R.L.	45,61

La Commissione fissa la seduta virtuale pubblica per la comunicazione dei punteggi tecnici e l'apertura della busta economica per il giorno 1° febbraio 2021 alle ore 10.30. Verrà data comunicazione alle società partecipanti tramite portale MEPA.

La seduta riservata si chiude alle ore 15.30.

Il Presidente di gara

Livia Patroni Griffi

I Commissari

Barbara Ciarlone

Cinzia Giglio

