



Segretariato Generale della Giustizia Amministrativa

COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

per l'affidamento del servizio di Vigilanza armata presso Palazzo Spada, Sede istituzionale del Consiglio di Stato, per la durata di 18 mesi a far data dal 1° ottobre 2016 mediante procedura negoziata ex art.36, comma 2, d.lgs. 50/2016. COD CIG 6761271954

VERBALE N. 4

Il giorno 14 del mese di settembre dell'anno 2016, alle ore 10.30 in una sala della Biblioteca del Consiglio di Stato, in Roma – Piazza Capo di Ferro, 13, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di gara, nominata con provvedimento del Segretario Delegato per il Consiglio di Stato n. 104 del 2 settembre 2016, incaricata di procedere alla verifica e aggiudicazione del servizio di Vigilanza armata presso Palazzo Spada, Sede istituzionale del Consiglio di Stato per la durata di 18 mesi a far data dal 1° ottobre 2016.

Sono presenti i Componenti della sopra riferita Commissione, nelle persone dei Signori:

Dott.ssa Livia PATRONI GRIFFI	Presidente
Sig. Patrizio PATRIZI	Componente
Dott. Paolo FAILLA GIACOMOBONO	Componente e Segretario verbalizzante

Sono presenti inoltre i seguenti Signori:

- Dr. Stefano SPINELLI, in rappresentanza della Securitas Metronotte srl, come da atto di delega del legale rappresentante sig. Giuseppe AMBROSI;
- Sig. Michele DE PASCALE, in rappresentanza della Sicurezza Globale 1972 srl, delegato dal rappresentante legale Bernardo PROIETTI;
- Sig. Enrico M. MENEGON, in rappresentanza della Istituto di Vigilanza NPM srl, delegato dall'amministratore Gianfranco SIMONE;

Il Presidente dà lettura del punteggio assegnato all'offerta tecnica (Busta 2 – Offerta Tecnica) per ciascuno degli operatori economici ammessi alla gara come da seguente tabella:

OFFERTA tecnica		
<u>Tabella del punteggio assegnato</u>		
N.	SOCIETA'	Punteggio
1	Securitas Metronotte srl	30,00
2	Istituto Vigilanza NPM srl	22,60
3	Sicurezza Globale 1972 srl	26,00

Il Presidente dichiara inoltre che, qualora dovesse riscontrarsi la mancata corrispondenza tra il valore proposto alla voce “*Ribasso unico percentuale*” e quello proposto alla voce “*Prezzo totale Offerta per tutto il periodo contrattuale*”(vedasi all. 4 alla lettera invito – Schema presentazione offerta economica), verrà considerato, ai fini del punteggio da attribuire, **il valore del “*Ribasso unico percentuale*”**.

Il Presidente dà quindi lettura dell’art. 97 – Offerte anormalmente basse - del d.lgs. n.50/2016 (*Nuovo Codice degli appalti*), che al comma 3 recita:

“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”.

Con riferimento ai punteggi massimi individuati dalla lettera invito, le soglie di anomalia risultano, in applicazione del predetto disposto normativo, le seguenti:

- ***punteggio offerta tecnica***: valore superiore o uguale ai 4/5 del punteggio massimo, cioè 30. Soglia di anomalia: ***punteggio uguale o superiore a 24***;
- ***punteggio offerta economica***: valore superiore o uguale ai 4/5 del punteggio massimo, cioè 70. Soglia di anomalia: ***punteggio uguale o superiore a 56***.

A questo punto la Commissione, verificata l’integrità del plico contenente le “busta 3 – offerta economica” dei partecipanti alla gara, che risulta regolarmente chiuso, sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura dai Componenti della Commissione stessa, apre il plico.

La Commissione dà corso all’apertura della Busta 3 – offerta economica contrassegnata con il n. 1, presentata dalla **Securitas Metronotte srl**.

La busta risulta regolarmente chiusa, sigillata e sottoscritta sui lembi di chiusura.

L’offerta economica, compilata sul modello allegato alla lettera invito (all. 4), risulta predisposta, senza correzioni o abrasioni, dal medesimo soggetto che ha sottoscritto la documentazione amministrativa ed è completa del documento di identità del sottoscrittore.

All’interno della busta non risultano contenuti altri documenti.

L'offerta reca l'indicazione dei seguenti elementi, i cui valori sono espressi in cifre e lettere:

- a) Il prezzo totale per l'importo di € **165.163,80** offerto per tutta la durata del periodo contrattuale (18 mesi), inferiore rispetto alla base d'asta;
- b) Il ribasso unico percentuale pari al **13,07%**;
- c) La stima dei costi relativi alla salute ed alla sicurezza di cui all'art. 95, comma 10, del d.lgs. 50/2016, pari a € **1.651,63**;
- d) La quantificazione del costo orario di € **18,23/ora**.

La Commissione dà corso all'apertura della Busta 3 – offerta economica, contrassegnata con il n. **2**, presentata dall'**Istituto Vigilanza NPM srl**.

La busta risulta regolarmente chiusa, sigillata e sottoscritta sui lembi di chiusura.

L'offerta economica, compilata sul modello allegato alla lettera invito (all. 4), risulta predisposta, senza correzioni o abrasioni, dal medesimo soggetto che ha sottoscritto la documentazione amministrativa ed è completa del documento di identità del sottoscrittore.

All'interno della busta non risultano contenuti altri documenti.

L'offerta reca l'indicazione dei seguenti elementi, i cui valori sono espressi in cifre e lettere:

- a) Il prezzo totale per l'importo di € **153.900,00** offerto per tutta la durata del periodo contrattuale (18 mesi), inferiore rispetto alla base d'asta;
- b) Il ribasso unico percentuale pari al **19,00%**;
- c) La stima dei costi relativi alla salute ed alla sicurezza di cui all'art. 95, comma 10, del d.lgs. 50/2016, pari a € **800,00**;
- d) La quantificazione del costo orario di € **17,02/ora**.

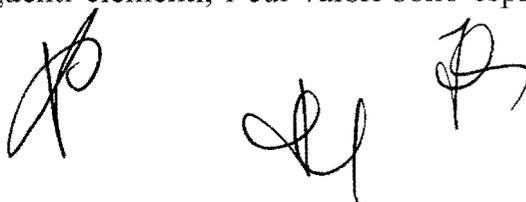
La Commissione dà corso all'apertura della Busta 3 – offerta economica, contrassegnata con il n. **3**, presentata dalla **Sicurezza Globale 1972 srl**.

La busta risulta regolarmente chiusa, sigillata e sottoscritta sui lembi di chiusura.

L'offerta economica, compilata sul modello allegato alla lettera invito (all. 4), risulta predisposta, senza correzioni o abrasioni, dal medesimo soggetto che ha sottoscritto la documentazione amministrativa ed è completa del documento di identità del sottoscrittore.

All'interno della busta non risultano contenuti altri documenti.

L'offerta reca l'indicazione dei seguenti elementi, i cui valori sono espressi in cifre e lettere:



- a) Il prezzo totale per l'importo di € **187.000,00** offerto per tutta la durata del periodo contrattuale (18 mesi), inferiore rispetto alla base d'asta;
- b) Il ribasso unico percentuale pari al **1,578%**;
- c) La stima dei costi relativi alla salute ed alla sicurezza di cui all'art. 95, comma 10, del d.lgs. 50/2016, pari a € **3.540,00***;
- d) La quantificazione del costo orario di € **19.97/ora**;

*: il numero indicato è quello espresso in lettere, che fa fede ai sensi di quanto disposto nella lettera invito; quello espresso in cifra dalla concorrente è € **3.740,00**.

A questo punto si procede alla fase di calcolo per l'individuazione del punteggio dell'offerta economica utilizzando il criterio "aggregativo compensatore" stabilito all'art. 7 dalla lettera invito.

Il Presidente, al termine dei lavori di calcolo, dà lettura dei punteggi assegnati alla Busta 3 – offerta economica per ciascuno degli operatori economici ammessi alla gara come da seguente tabella:

OFFERTA ECONOMICA		
<u>Tabella del punteggio assegnato</u>		
N.	SOCIETA'	Punteggio
1	Istituto Vigilanza NPM srl	70,00
2	Securitas Metronotte srl	48,15
3	Sicurezza Globale 1972 srl	5,81

Si procede, pertanto, a calcolare il punteggio totale sommando il punteggio relativo all'offerta tecnica con il punteggio attribuito all'offerta economica proposta da ciascun operatore economico.

Viste le risultanze delle sommatorie sopraindicate, viene redatta la seguente graduatoria.

N.	SOCIETA'	Offerta tecnica Punteggio assegnato	Offerta Economica Punteggio assegnato	Offerta Punteggio Totale assegnato
1	Istituto Vigilanza NPM srl	22,60	70,00	92,60

2	Securitas Metronotte srl	30,00	48,15	78,15
3	Sicurezza Globale 1972 srl	26,00	5,81	31,81

Applicando il criterio descritto nell'art.97, co. 3, d.lgs. 50/2016, tutte le offerte presentate risultano congrue.

La Commissione, ritenendo l'offerta economica della concorrente **Istituto di Vigilanza NPM srl** anormalmente bassa, stabilisce di chiedere comunque alla Società, ai sensi dell'art. 97, comma 6, d.lgs. 50/2016, giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'importo stesso. Tale richiesta verrà formulata mediante apposita comunicazione a mezzo PEC, che verrà inviata nella stessa giornata odierna.

Le giustificazioni dovranno essere presentate entro e non oltre le **ore 9:00 del giorno 29 settembre 2016**, pena l'esclusione della concorrente dalla procedura di gara e l'aggiudicazione alla seconda classificata.

La seduta successiva per la valutazione delle giustificazioni richieste e la conseguente aggiudicazione è fissata per il giorno **29 settembre 2016, ore 16:00**. Qualora i chiarimenti richiesti all'**Istituto di Vigilanza NPM srl** dovessero pervenire in data anteriore all'ultimo giorno utile, la Commissione si riserva di anticipare la data della suddetta seduta, inviando apposita comunicazione ai concorrenti a mezzo PEC, con un preavviso di almeno due giorni.

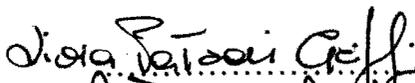
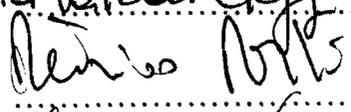
Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11.20.

Il presente verbale verrà pubblicato – ai sensi dell'art 29, comma 1, d.lgs. 50/2016 – sul sito internet della Giustizia Amministrativa, sezione “Amministrazione trasparente”.

Roma, li 14 settembre 2016.

Letto, approvato, e sottoscritto.

La Commissione

....., Presidente
....., Componente
....., Componente e Segretario